



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 35/2006

- Μεταξύ:
1. N.C.ROUSSOS & ASSOCIATES LTD
 2. ΓΕΟΙΦΟ – ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ & ΜΕΛΕΤΕΣ
 3. Α.Π.Θ. ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΝ ΤΗΛΕΣΚΟΠΗΣΗΣ & ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ (G.I.S.)
 4. ΙΤΜC ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Α.Ε.
 5. NETVISION LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

- κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
- κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
- κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
- κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

1. N.C.ROUSSOS & ASSOCIATES LTD κ.ά.
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
 1. κο Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

- ΔΗΜΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ
- Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Γρηγόρη Λεοντίου, Δικηγόρο
 2. κο Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
 3. κο Ανδρέα Λάμπρου, Δημοτικό Γραμματέα Δήμου Στροβόλου
 4. κα Λευκή Γαβριήλ, Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό
 5. κο Ανδρέα Χατζηιωάννου, Σύμβουλο Δήμου Στροβόλου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Ιουνίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. 29/2005 που αφορούσε την Αγορά Υπηρεσιών Συμβούλου για την Ετοιμασία Μελέτης Σκοπιμότητας (Scoring Study) για Εισαγωγή Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών (G.I.S) στο Δήμο Στροβόλου. Σύμφωνα με την πιο πάνω απόφαση η προσφορά των Αιτητών θεωρήθηκε άκυρη *«ενόψει του γεγονότος ότι τα προτεινόμενα μέλη σας δεν πληρούσαν τα υποχρεωτικά κριτήρια, όπως αυτά ορίζονται στους όρους προκήρυξης της προσφοράς, ήτοι την παροχή υπηρεσιών συμβούλου σε ένα τουλάχιστον έργο G.I.S.»*.

Οι αιτιάσεις των Αιτητών συνίστανται στο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αυθαίρετη και αντίκειται ακόμα και στην κοινή λογική. Και τούτο γιατί η προταθείσα από τους ίδιους ομάδα έργου υπερκάλυπτε τις απαιτήσεις της προκήρυξης των προσφορών. Πιο συγκεκριμένα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ενώ οι όροι και προδιαγραφές του διαγωνισμού απαιτούσαν ένα σύμβουλο με τα καθοριζόμενα στους ίδιους όρους προσόντα, οι ίδιοι πρότειναν δύο τέτοια πρόσωπα αλλά ως εκ περισσού περιέλαβαν και άλλα πρόσωπα που δεν διέθεταν τα αναφερόμενα προσόντα.

Ο σχετικός όρος των εγγράφων του διαγωνισμού είναι η παράγραφος 3.1 του Παραρτήματος Γ (Όροι Εντολής) της προκήρυξης των προσφορών, ο οποίος έχει ως ακολούθως:

«Ο προτεινόμενος σύμβουλος για παροχή υπηρεσιών για εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας πρέπει να κατέχει τα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία που καθορίζονται πιο κάτω:

1. *Αναγνωρισμένο Πανεπιστημιακό πτυχίο ή ισοδύναμο προσόν σχετικό με την επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής ή της επιστήμης G.I.S. και τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρίας στον τομέα της Πληροφορικής, περιλαμβανομένων πέντε (5) χρόνων σε διευθυντική θέση ή θέση συμβούλου εκ των οποίων τα τρία (3) να είναι σε θέματα G.I.S.*
ή

πτυχίο αναγνωρισμένου πανεπιστημίου ή ισότιμο προσόν σε οποιοδήποτε θέμα, σε συνδυασμό με σημαντική εμπειρία, η οποία να είναι απόλυτα σχετική με G.I.S. για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εκ των οποίων τα τρία (3) σε θέση συμβούλου.

2. *Να έχει προσφέρει υπηρεσίες συμβούλου σε ένα τουλάχιστον έργο G.I.S. το οποίο έχει ολοκληρωθεί με επιτυχία».*

Οι Αιτητές οι οποίοι είναι Κοινοπραξία πέντε νομικών και φυσικών προσώπων και υπέδειξαν σαν συμβούλους για την εκτέλεση του έργου πέντε πρόσωπα, ένα από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας. Είναι παραδεκτό ότι δύο τουλάχιστον από τους προταθέντες κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 και 3.1.2. Δεν είναι βέβαιο αν τα αναφερόμενα προσόντα κατείχε και τρίτος σύμβουλος αλλά εν πάση περιπτώσει είναι αναμφισβήτητο ότι ένας εκ των προταθέντων συμβούλων, ο κ. Μιχάλης Νεάρχου δεν κατέχει κανένα από τα πιο πάνω αναφερόμενα προσόντα. Αυτός προτάθηκε από το μέλος της Κοινοπραξίας NETVISION LTD η οποία συμμετείχε με ποσοστό 10% στην Κοινοπραξία.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι είναι απόλυτα σαφές από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού ότι όλοι οι προταθέντες σύμβουλοι θα έπρεπε να έχουν τα προσόντα που καθορίζονται στους πιο πάνω αναφερόμενους όρους και επικαλούνται και άλλους όρους των εγγράφων προσφοράς και ειδικότερα τον όρο 3.5.2, ο οποίος δεν φαίνεται να έχει οποιαδήποτε σχετικότητα με το εξεταζόμενο θέμα.

Είναι, κατά την άποψή μας, φανερό ότι μόνο ένα θέμα θα πρέπει να εξεταστεί. Δηλαδή εάν οι όροι των εγγράφων της προσφοράς ικανοποιούνται εφόσον έστω και ένας από τους προταθέντες συμβούλους κατέχει τα καθορισμένα προσόντα, όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών, ή όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, τα αναφερόμενα προσόντα πρέπει να κατέχονται από όλους τους συμβούλους που προτάθηκαν από την Κοινοπραξία – Αιτητές.

Αποκλίνουμε προς την άποψη ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι σωστή. Άσχετα αν η Κοινοπραξία είναι ή όχι ενιαία οντότητα, είναι αναμφισβήτητο το γεγονός ότι όλα τα

μέλη της Κοινοπραξίας φέρουν την ευθύνη για την εκτέλεση του έργου. Εφόσον η ίδια η Κοινοπραξία υπέδειξε 5 συμβούλους, είναι η άποψή μας, ότι όλοι οι σύμβουλοι πρέπει να κατέχουν τα καθοριζόμενα προσόντα.

Η διατύπωση του όρου 3.1 των όρων της προσφοράς (Παράρτημα Γ. Όροι εντολής) ότι *«ο προτεινόμενος Σύμβουλος για παροχή υπηρεσιών για εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας πρέπει να κατέχει τα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία που καθορίζονται πιο κάτω...»* είναι, κατά την άποψή μας, φανερό ότι περιλαμβάνει όλους τους τυχόν προτεινόμενους συμβούλους και όχι ένα μόνο. Πέραν της τυχόν αμφισβήτησης της λογικής αυτών των όρων, το γεγονός παραμένει ότι είναι σαφείς. Και δεν έχουν προσβληθεί.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλα επιχειρήματα ή ισχυρισμούς που έχουν τεθεί ενώπιόν μας. Από το σύνολο των γεγονότων και της σχετικής μαρτυρίας δεν βρίσκουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει με οποιοδήποτε τρόπο το ισχύον δίκαιο. Σαν συνέπεια, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.